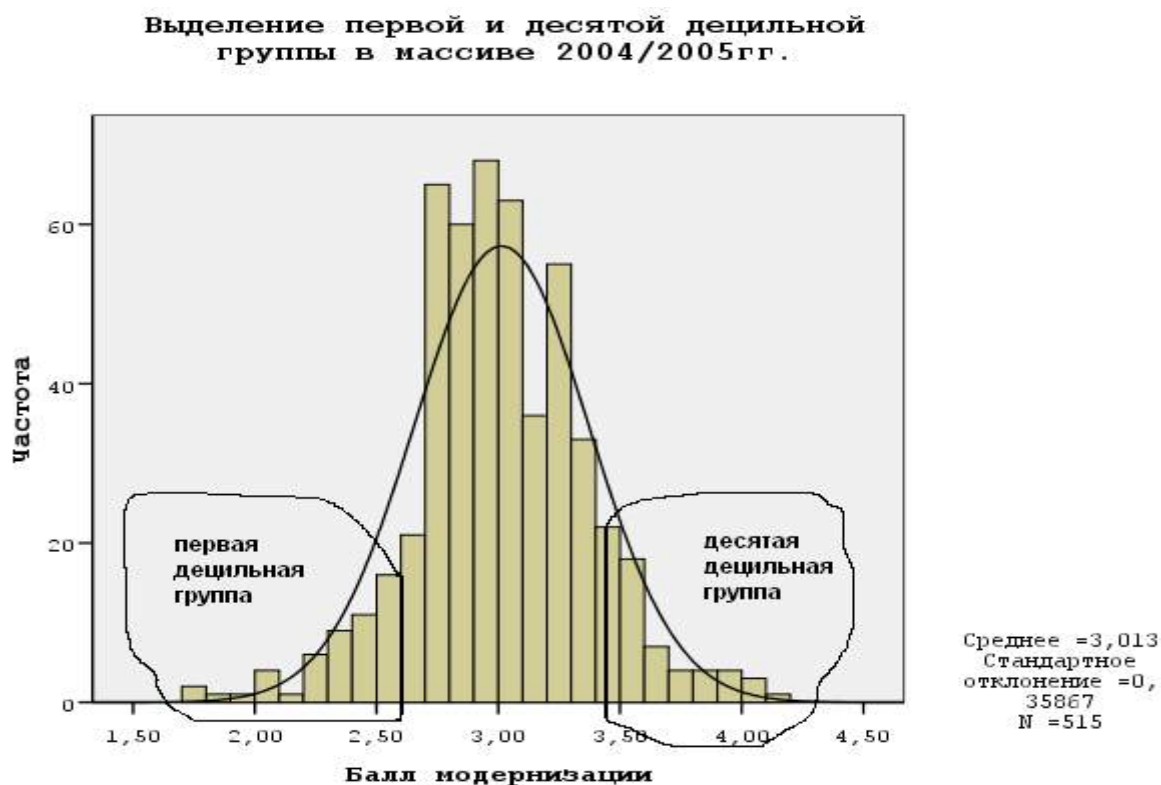


## МОДЕРНИЗАЦИЯ КУЛЬТУРЫ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СТУДЕНТОВ

Общество, вступившее на путь модернизации, переживает процесс социальной дифференциацию общества на группы, обладающие различным уровнем модернизации культуры. Описанную дифференциацию общества, вызываемую его модернизацией, можно назвать модернизационным социокультурным континуальным синдромом (МСКС). В качестве симптомов характеризующих данный синдром можно назвать дифференциацию в процессе модернизации структуры ценностей, поведения, психологических черт и т.п. Можно выделить два полюса указанного континуума. Первый связан с отрицательным отношением к постоянному потоку новшеств приносимых процессом модернизации, его можно назвать контрмодернизационный синдром (КМС). Второй связан с положительным отношением к постоянному потоку новшеств приносимых процессом модернизации, его можно назвать промодернизационным синдромом (ПМС). В нашем исследовании мы используем технологическое определение культуры, связанное с понятием деятельности. При таком подходе, в широком плане культура есть система человеческой деятельности. Более узко под культурой понимается (вслед за Л.Уайтом [1], П.Боханан [2], Э.С.Маркаряном [3], З.И. Файнбургом [4] и др.) система внебиологически транслируемых регуляторов человеческого поведения. То есть культура здесь понимается как система биологически не наследуемых регуляторов человеческого поведения (норм, ценностей, установок и т.п.) в самых разных сферах жизни (семья, труд, политика, обмен и т.п.). Нами была предпринята попытка разработки социологического инструментария для количественного измерения уровня модернизированности культуры [5]. Данная попытка

основывалась на измерение установок к элементам образа жизни современного общества (установок на нормы современного общества). Применение здесь шкалы суммарных оценок позволило выделить полярные и промежуточные социокультурные типы с точки зрения уровня модернизированности их культуры. В целях эмпирической проверки концепции и работоспособности инструментария было собранно несколько массивов социологической информации. Некоторые массивы были сформированы, в частности, по результатам опросов студентов высших учебных заведений г. Перми. Один опрос проводился в 1991/92 учебном году, другой в 2004/2005 учебном году. В каждом опросе были собраны данные более чем по 500 студентам. В 2009/10 учебном году было опрошено еще более 400 студентов. Проведенные тесты показали, что полученные эмпирические распределения по шкале МСКС близки к нормальному, достаточно устойчивы. Собранная в разных массивах по шкале МСКС информация позволила выделить полярные децильные группы, десять процентов от совокупности набравших наименьшие баллы – «первая децильная группа» и десять процентов от совокупности набравших наибольшие баллы – «десятая децильная группа». Это дало возможность сравнить респондентов с более выраженным КМС (первая децильная группа) и респондентов с более выраженным ПМС (десятая децильная группа) см. рис. 1

Рис.1



Собранные данные позволили проверить гипотезу о том, что уровень модернизированности культуры оказывает влияние и на политические предпочтения студентов. В качестве индикаторов политических предпочтений студентов, в исследованиях разделенных более чем десятилетним интервалом, использовались разные вопросы. В опросе 1991/1992 учебного года в качестве такого индикатора использовался вопрос «Укажите, пожалуйста, форму Вашего участия в президентских выборах РСФСР 12 июня 1991 года. В опросе 2004/2005 учебного года в качестве такого индикатора использовался вопрос «Укажите, пожалуйста, какая политическая сила в России (партии общественные движения и т.д.) вызывает у Вас наибольшую симпатию...». В опросе 2009/2010 учебного года в качестве такого индикатора использовался вопрос «Укажите, пожалуйста, степень Вашего согласия с утверждением «В истории нашей страны Сталин сделал больше положительного, чем отрицательного». Кросстабуляция указанных индикаторов позволила выявить различия

политических предпочтений респондентов как в первом опросе (см. табл.1), так во втором (см. табл.2) и третьем (см. табл.3).

Таблица 1

Различия форм участия в президентских выборах РСФСР 12 июня 1991 года респондентов первой и десятой децильных групп (% по столбцу)

Форма участия в выборах	Первая децильная группа (КМС)	Десятая децильная группа (ПМС)
Участие в выборах не принимал	14,3	16,7
Проголосовал за кандидатуру одного из других кандидатов (не Ельцина)	46,9	27,1
Проголосовал за кандидатуру Ельцина	38,8	56,3

Данные приведенные в таблице 1 показывают различия политических симпатий у полярных по уровню модернизации культуры групп. Если у студентов с более модернизированной культурой модальным выбором была кандидатура Ельцина, то у студентов с наименее модернизированной культурой модальной выбором были другие кандидатуры (не Ельцин).

Таблица 2

Различие российских политических сил вызывающих наибольшую симпатию у респондентов первой и десятой децильных групп (% по столбцу)

Наиболее часто указываемые политические силы	Первая децильная группа	Десятая децильная группа
Союз правых сил	5,6	35,7
Российская объединенная партия «Яблоко»	7,4	12,5
Единая Россия	24,1	10,7

Либерально демократическая партия России	14,8	10,7
Коммунистическая партия Российской федерации	13,0	0,0

Данные приведенные в таблице 2 показывают, что различия политических симпатий у полярных по уровню модернизации культуры групп сохраняются. Если у студентов с более модернизированной культурой модальным выбором был Союз правых сил, то у студентов с наименее модернизированной культурой модальной выбором была Единая Россия.

Таблица 3

Различия в оценке исторической роли Сталина у респондентов первой и десятой децильных групп (% по строке)

	Укажите, пожалуйста, степень Вашего согласия с утверждением «В истории нашей страны Сталин сделал больше положительного, чем отрицательного»					
	Совершенно не согласен	Не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Согласен	Совершенно согласен
Первая децильная группа (КМС)	9,8	9,8	29,3	26,8	9,8	14,6
Десятая децильная группа	23,7	23,7	13,2	28,9	10,5	0,0

(ПМС)						
-------	--	--	--	--	--	--

Данные приведенные в таблице 3 показывают, что различия политических симпатий у полярных по уровню модернизации культуры групп сохраняются. Повышение уровня модернизации культуры увеличивает долю не согласных с утверждением.

Данные всех трех таблиц вскрывают, на наш взгляд, некоторую закономерность, они показывают, что на протяжении длительного исследуемого промежутка времени (более 10 лет) сохраняется связь, заключающаяся в том, что повышение уровня модернизации культуры студентов сдвигает их политические предпочтения в сторону более либеральных.

#### Литература

1. White L.A. The science of culture: A study of man and civilization 2nd ed. N.Y., 1969.
2. Bohannan P. Rethinking Culture. Current Anthropology. A world journal of the sciences of man. Oct. 1974, vol.14, №4.
3. Маркарян Э.С. О социально-управленческом значении формирования культурологии. // Проблемы планирования, прогнозирования, управления и изучения культуры как целого. Пермь, 1981. С. 51.
4. Файнбург З.И. Смена исторического типа культуры в условиях современности (некоторые вопросы методологии проблемы) // Известия Северокавказского научного центра высшей школы / Общественные науки. 1978. № 1. – С. 28-34.
5. Вассерман Ю.М. Анализ социокультурных последствий модернизации российского общества (некоторые результаты

пилотажного исследования) // Ученые записки гуманитарного факультета. – Вып. 7. – Пермь: ПГТУ, 2004. – С. 225-239.

Вишневский Ю.Р., Вишневский С.Ю., Южакова Н.О.,  
г. Екатеринбург

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ И ЛИЧНОСТИ В ТВОРЧЕСТВЕ Л.Н. КОГАНА

Чем дальше идет время, тем более убеждаешься в сохраняющейся (а порой и возрастающей) актуальности многих идей Льва Наумовича, особенно в сфере социологии культуры и личности, понимаемой им как *самореализация* человека в культуре.

Главным и определяющим для ученого был акцент на то, что критерием творчества, его масштабов и эффективности являются не только и не столько ценности и достижения культуры, сколько степень развития творческого потенциала человека. Не случайно он определял культуру «как меру реализации сущностных сил человека» в его жизнедеятельности [1]. Тем самым центр внимания переносился на способности и потребности человека и их реализацию в творческом процессе. Так формировался *деятельностный* подход, что позволило по-новому подойти к пониманию структуры культуры – в ней были выделены (и, соответственно, стали изучаться многочисленными учениками Л.Н. Когана) такие компоненты, как духовное производство – духовное потребление – духовное распределение. Критикуя узко аксиологическое понимание культуры, Коган отмечает, что «духовную культуру неправильно рассматривать только как совокупность накопленных обществом духовных ценностей. Культура народа – не музей, не антикварное хранилище. Это – живой процесс человеческой деятельности, включающей производство, сохранение, распределение и потребление духовных ценностей, причем